



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4086/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izjaviteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Manuela Čančara iz Zagreba, Božidara Magovca 16a, OIB: 59077505325, odlučujući o žalbama vjerovnika, Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. Zagreb, Folnegovićeve 1, OIB: 83416548499, zastupanog po punomoćniku Mihaeli Vlašić Lajh iz Odvjetničkog društva Leko i partneri., Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Božidara Magovca 12-24 zastupanih po Gradskom stambeno komunalnom gospodarstvu d.o.o., a ovaj po punomoćnici Dori Hanžeković iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri iz Zagreba te trgovačkog društva HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, zastupanog po odvjetniku Petru Petriću iz Odvjetničkog društva P. Petrić & Kajić iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-378/2020-8 od 17. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. Zagreb, Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Božidara Magovca 12-24 i trgovačkog društva HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-378/2020-8 od 17. srpnja 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja između ostaloga i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

2. Protiv tog rješenja žalbe su podnijeli vjerovnici, Vodoopskrba i odvodnje d.o.o. Zagreb, Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Božidara Magovca 12-24 i

trgovačko društvo HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. , zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koja se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP.

3. Suvlasnici stambene zgrade u žalbi tvrde da iz sadržaja rješenja nije razvidno na temelju kojih podataka je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nema imovine koja bi s mogla unovčiti kao stečajna masa te da vjerovnik nije u mogućnosti dokazati postojanje imovine.

4. Vodoopskrba i odvodnja u žalbi tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79. a stavak 2. ZSP-a za otvaranjem postupka stečaja potrošača jer da je predmetna osnova plaćanja zavedena u redoslijed naplate manje od tri godine. Nastavno tvrdi i da je potrošač potpuno pasivan i kao takav nepošten.

5. Trgovačko društvo HEP-TOPLINARSTVO d.o.o u žalbi tvrdi da je pobijano rješenje nerazumljivo i proturječno i da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 79. a stavak 2. alineja 2. ZSP-a za oslobođenjem potrošača od preostalih obveza jer nije moguće utvrditi je li protekao rok od tri godine od evidentiranja njegove osnove plaćanja te da pogrešno sud prvog stupnja u vrijednost imovine potrošača nije uvrstio osobni automobil.

6. Predlažu uvaženje žalbi.

7. Žalbe nisu osnovane.

8. Pazeći po službenoj dužnosti i po uopćenim prigovorima žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

9. Pobijano rješenje nije proturječno sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

10. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a).

11. Treba kazati kako pogrešno smatra žalitelj, Vodoopskrba i odvodnja i Trgovačko društvo HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., da se rok od tri godine predviđen odredbom članka 79. a stavak 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja njegove osnove plaćanja. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja

potrošača ispunjen je ako je potrošač imao evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju dužem od tri godine što uključuje i osnove za plaćanje koje su sada brisane jer su i te osnove do brisanja bile evidentirane kao neizvršene.

12. Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10 000,00 kn.

13. Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a i tom je provjerom utvrdio da potrošač nema takve imovine.

14. Nisu prihvatljive žalbene tvrdnje da je sud kod procjen imovine trebao uzeti u obzir vrijednost osobnog automobila jer vozilo koje je odjavljeno a proizvedeno 1985.(prije 36 godina) doista nema tržišnu vrijednost.

15. Protivno žalbenim tvrdnjama Suvlasnika stambene zgrade, vjerovnik bi trebao dokazati da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača jer je teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) na žalitelju, a što nije učinio.

16. Zaključno treba kazati i da se za potrošača koji se nije očitovao ne smatra da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine iz članka 79. c točka 3. ZSP-a odnosi tek na potrošača koji se očitovao da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine.

17. Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi žalitelja su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 21. travnja 2021.

Predsjednica vijeća

Tajana Polić

Broj zapisa: **eb2f9-eed31**

Kontrolni broj: **0a076-fb0eb-fff4a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.